

FORUM+ is een internationaal peerreviewed tijdschrift voor onderzoek en kunsten. Het brengt de recentste tendensen in het onderzoek in de kunsten in kaart, wat een steeds belangrijker rol speelt in het hoger kunstenonderwijs en aan de universiteiten in Vlaanderen en Nederland. FORUM+ wil de dialoog stimuleren tussen onderzoek in de kunsten, kritische reflectie en de maatschappelijke context waarin zij tot stand komen.

FORUM+ publiceert Nederlandstalige en Engelstalige bijdragen die het resultaat zijn van oorspronkelijk onderzoek in de kunsten. Naast traditionele wetenschappelijke artikelen staat de redactie open voor andersoortige bijdragen, zoals artistieke bijdragen, beeldessays, beschouwende essays, podcasts, audiovisuele bijdragen of interviews. FORUM+ publiceert eveneens recensies. Op die manier biedt FORUM+ een platform voor de veelheid aan vormen waarin onderzoek in de kunsten uitdrukking vindt.

De bijdragen ondergaan peerreview. Dat betekent dat deze worden beoordeeld door de redactie en een lid van de adviesredactie met specifieke expertise ter zake.

## RICHTLIJNEN VOOR DE REVIEWER

De reviewer kan de ingezonden bijdrage op basis van volgende – niet exhaustieve – criteria evalueren:

- ◇ **Originaliteit**  
Is de bijdrage voldoende origineel? Is de bijdrage voldoende artistiek of conceptueel vernieuwend? Levert de bijdrage vernieuwende inzichten? Heeft de bijdrage voldoende potentieel? Hoe kan de bijdrage aangepast worden zodat het meer potentieel biedt?
- ◇ **Relevantie**  
Is het onderwerp actueel? Heeft de bijdrage een urgentie? Wordt het onderzoek in een bredere context geplaatst? Kan het een impact hebben op het debat in het besproken veld? Is de bijdrage wetenschappelijk en/of artistiek relevant? Opent de bijdrage nieuwe vragen of denk pistes?
- ◇ **Kwaliteit**  
Is de opzet van de bijdrage voldoende duidelijk? Wordt de methode of het (artistieke) proces van de maker helder weergegeven? Bevat de bijdrage een reflectie op het eigen proces (gemaakte keuzes, procedure, ervaring,...)? Zijn de gebruikte referenties relevant? Is de argumentatie duidelijk geformuleerd en goed onderbouwd? Formuleert de bijdrage een heldere conclusie?
- ◇ **Presentatie**  
Is de opbouw en de structuur van de bijdrage voldoende coherent? Is de bijdrage overtuigend en toegankelijk? Is de stijl van de auteur/maker van voldoende kwaliteit? Past de gekozen vorm van de bijdrage bij de inhoud? Is het taalgebruik helder en correct? Zijn de illustraties van voldoende kwaliteit, zowel artistiek als technisch?
- ◇ **Inclusiviteit**  
Is het taalgebruik inclusief? Voor meer informatie en tips kan je bijvoorbeeld [deze website](#) bezoeken. We verzoeken onze auteurs om hun literatuurlijst kritisch te bevragen en een diversiteit aan bronnen en perspectieven aan bod te laten komen: Wie is vertegenwoordigd? Wat vertelt de bron (niet)? Is er gelijkwaardigheid tussen de verschillende stemmen?

Op basis van deze beoordeling geeft de reviewer volgend advies aan de redactie:

- Aanvaard, indien de bijdrage in zijn huidige vorm geschikt is voor publicatie in FORUM+
- Aanvaard mits aanpassingen, indien de bijdrage potentieel heeft maar herziening behoeft.
- Niet geschikt voor publicatie in FORUM+, indien de bijdrage niet voldoet aan de hierboven geformuleerde criteria.

Je evaluatie en advies mag je richten aan [redactie@forum-online.be](mailto:redactie@forum-online.be).

## VERWACHTINGEN EN TIPS

De redactie stimuleert een open dialoog tussen auteurs en redacteurs en is ervan overtuigd dat een constructieve uitwisseling de kwaliteit van de publicatie ten goede komt. Daarom kiezen we bewust voor een open peer review systeem (niet blind of anoniem). Indien je suggesties tot aanpassingen hebt voor de auteur(s), zullen ze als feedback naar de auteur worden gestuurd (niet anoniem). Feedback kan gegeven worden in de vorm van een verslag gericht aan de auteur, een brief of een gesprek. Eventuele opmerkingen die enkel gericht zijn aan de redactie van FORUM+ en niet aan de auteur dienen apart en uitdrukkelijk als zodanig te worden vermeld.

- Motiveer je suggesties bondig.
- Focus op het potentieel van de bijdrage.
- Formuleer je suggesties op constructieve wijze. Focus niet op wat slecht is, maar suggereer hoe iets verbeterd kan worden.
- Heb aandacht voor de toon in je feedback. De toon zou dezelfde moeten zijn als wanneer je de feedback in een persoonlijk gesprek geeft.
- Formuleer gedetailleerde suggesties; bij voorkeur met behulp van de 'track changes' functie in het Word-document.
- Om specifieke taalkundige, grammaticale en stilistische problemen te signaleren, kan je eveneens gebruik maken van de 'track changes' functie in het Word-document.

## CHECKLIST NA AANVAARDING BIJDRAGE

### Aanwezige tekstonderdelen

- Titel
- Ondertitel (n.v.t. bij recensie)
- Abstract (n.v.t. bij recensie)
- Kernwoorden (n.v.t. bij recensie)
- Leads
- Biografie (eventueel inclusief voornaamwoorden, n.v.t. bij recensie)
- Emailadres

### Afbeeldingen

- Van voldoende kwaliteit
- Voorzien van ondertekeningen en/of copyright

### Eindnoten

- [MLA-conform](#)
- Geen verwijzingen tussen haakjes in de tekst (tenzij bij boekrecensies)